DOSAR NR.3240/2/2009

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1448
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 23.03.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE GHICA ALINA NICOLETA
GREFIER NEDELEA CLAUDIA NICOLETA

Pe rol soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **MĂRCULESCU AUREL**.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul CNSAS, prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar şi pârâtul Mărculescu Aurel personal şi asistat de avocat ....cu împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Pârâtul, prin apărător, arată că nu mai are alte înscrisuri de depus la dosar.

Curtea procedează la administrarea probei cu verificarea de scripte, pârâtul Mărculescu Aurel personal scriind după dictare un pasaj din înscrisul aflat la fila 38 din dosar, urmând a se întocmi un proces-verbal privind administrarea acestei probe, la care se va ataşa înscrisul scris de pârât în şedinţă publică.

Pârâtul, prin apărător, insistă în efectuarea expertizei grafologice.

Curtea acordă cuvântul pe admisibilitatea cu expertiză grafologică.

Pârâtul, prin apărător, solicită încuviinţarea acestei probe pentru a dovedi dacă semnăturile pârâtului sunt pe acele note informative.

Reclamantul, prin consilier juridic, se opune probei cu expertiză grafologică, arătând că se tăgăduieşte doar semnătura însă relevanţă are conţinutul notelor.

Curtea, după deliberare, respinge cererea pârâtului privind efectuarea unei expertize grafologice, ca neutilă cauzei, având în vedere atât actele depuse la dosarul cauzei cât şi procesul-verbal întocmit cu ocazia administrării probei cu verificarea de scripte.

Pârâtul, prin apărător, arată că nu mai are alte probe de administrat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite condiţiile cerute de art.2 lit.b din OUG 24/2008 modificată şi completată.

Pârâtul, prin apărător, solicită respingerea acţiunii, urmând a se avea în vedere că, faţă de funcţia deţinută la producţia de export era normal ca activitatea să fie urmărită. Pârâtul a avut o atitudine civică şi decentă, nefiind îngrădite nici un moment drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului. Mai arată că, prin cererea sa reconvenţională, a solicitat să se constate că dosarul reclamantului nu are nicio legătură cu calitatea pârâtului de revoluţionar.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de faţă, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la 06.04.2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Mărculescu Aurel.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat, astfel cum reiese din cuprinsul notei de constatare nr.SDI/U2277 din 10.09.2008 pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator al Securităţii pentru încadrarea informativă a unui coleg de serviciu, semnând la 10.09.1982, un angajament olograf cu numele conspirativ de colaborato „MIRCEA”.

Potrivit înscrisurilor existente la dosarul cauzei reiese că pârâtul a furnizat informaţii referitoare la aspectele negative de la locul său de muncă, din analizele întocmite de ofiţerii de securitate reieşind că acesta a furnizat date utile muncii de securitate referitoare la persoane care reprezintă interes pentru munca de securitate.

Arată reclamantul că informațiile furnizate de pârât organelor de securitate au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzute de art.28 din Constituția României din 1965, şi dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.3 lit.z, art.2 lit.b, art.8 lit.a, art.11 al.1 din OUG 24/2008, art.31, art.36 al.4, lit.a din Regulamentul de organizare şi funcționare al CNSAS.

În dovedire au fost depuse la dosarul cauzei nota de constatare nr.S/D1/I/2277 din 10.09.2008, Dosarele R 244, I 2109, I 210911, adresele de verificare nr.S/5542 din 28.03.2007 şi adresele de răspuns ale acestora.

Pârâtul a formulat întâmpinare şi cerere reconvențională prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând că din toate informările date organelor de securitate nu reiese că ar fi adus atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale persoanelor.

Pârâtul a invocat excepția perimării acțiunii formulate de CNSAS, excepție respinsă pentru considerentele expuse în încheierea de şedință de la 23.02.2010.

În şedința publică de la 23.02.2010 Curtea a dispus administrarea probei cu verificarea de scripte, procesul-verbal fiind ataşat la dosarul cauzei.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Instanța reține că din conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei reiese că reclamantul a înțeles să probeze calitatea de colaborator al Securității a pârâtului cu notele întocmite şi semnate de acesta sub numele conspirativ „Mircea".

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, modificată şi completată prin Legea nr.293/2008 definesc noțiunea de colaborator al securității prin referire la persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice (regimului totalitar comunist) şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Colaborator al Securității în accepțiunea legii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței

sau a altui spațiu pe care îl deținea precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai securității coordonau activitatea informatorilor.

Din probele administrate în cauză de reclamant poate fi reținută din conținutul definiției menționate doar activitatea pârâtului de furnizare de informații sub orice formă, precum note şi rapoarte scrise şi relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității.

Curtea apreciază că informațiile din notele depuse la dosarul cauzei de către reclamant nu sunt de natură să îndeplinească celelalte cerințe ale legii referitoare la scopul comunicării acestor date, respectiv denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist, sau îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Aprecierile şi caracterizările pozitive ale organelor de securitate la adresa pârâtului, în contextul naturii informațiilor furnizate şi menționate anterior nu pot face dovada calității de colaborator al Securității, astfel cum aceasta este definită de dispozițiile OUG 24/2008.

Din notele din 19.12.1982, 8.12.1983 şi cea din 17.12.1994 poate fi reținută furnizarea de către pârât a unor informații referitoare la fabricarea plăcilor FDS destinate unui partener din Liban, nerealizarea planului la export la una dintre secțiile unde reclamantul îşi desfăşura activitatea şi aprecieri pozitive la adresa unui subinginer din cadrul aceleiaşi unități.

Notele din 6.11.1985, din 8.05.1986, din 4.03.1987, din 7.09.1988 conțin acelaşi tip de informații referitoare la deficiențe sau aspecte pozitive din activitatea întreprinderii unde pârâtul era angajat sau aprecieri pozitive sau neutre la adresa diverşilor angajați ai acestuia.

Şi în ceea ce priveşte informațiile furnizate de către pârât în dosarele avându-i ca titulari pe numiții ....şi ...., acestea pot fi apreciate ca neutre referindu-se doar la activitatea profesională a acestor persoane şi la statutul lor social.

În mod evident din niciunul din înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu reiese că informațiile furnizate de pârât au periclitat în vreun mod integritatea fizică sau psihică a persoanelor despre care acesta a menționat în notele oferite, mai mult, existând aprecieri explicite ale pârâtului referitoare la faptul că acele persoane nu aveau poziții ostile orânduirii socialiste.

În considerarea motivelor de fapt şi de drept expuse anterior în baza art.11 din OUG 24/2008, Curtea va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Respinge excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile.

Respinge acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul **MĂRCULESCU AUREL** cu domiciliul ales la Cabinet avocat Ioan Ovidiu, din Bucureşti, Bd.Gh.Magheru nr.2-4, ap.37, sector 1, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică azi 23.03.2010.

PREŞEDINTE,
Alina Nicoleta Ghica

GREFIER,
Nedelea Claudia Nicoleta

Red.ANG
Tehnored.CNN/4 ex.



